

جوهريّة النفس الانسانية

د. محمود فهمي زيدان

(١)

الحاجة الى جوهر :

الحياة العقلية في الإنسان حقيقة واقعة ، لم ينازع فيلسوف — مهما كان اتجاهه الفلسفي — في أن الإنسان حالات نفسية وحوادث عقلية ، وإنما يختلف الفلاسفة في طبيعة تلك الحياة العقلية ، أهى من طبيعة مادية أو لا مادية . نشير في هذا البحث موضوع ما إذا كانت الحياة العقلية في الإنسان محتاجة إلى ما يسميه بعض الفلاسفة « بالجوهر » . رأى بعض الفلاسفة أن الحالات النفسية والحوادث العقلية محتاجة بالضرورة إلى جوهر وأن ما نسميه النفس أو العقل هو هذا الجوهر^(١) ، وأنكر البعض الآخر وجود هذا الجوهر . ويوضح فلاسفة الجوهر موقفهم بقولهم : (أ) إن الحالات النفسية محتاجة إلى شيء يقوّمها فلا معنى لتفكير من غير كائن مفكر ولا تذكر بدون إنسان يتذكر وهكذا ، وهذا الذى تسند إليه الحالات هو الجوهر ، (ب) إن الجوهر بمثابة علة تصدر عنها تلك الحياة العقلية ويقوم ذلك على اعتبار مبدأ العلية مبدأ راسخاً لا يمكن لأحد إنكاره . نلاحظ أن بعض فلاسفة الجوهر يضيفون إلى المعنيين السابقين للجوهر معنيين آخرين : (ح) أن الجوهر هو المبدأ الذى يربط الحالات النفسية والحوادث العقلية في تعددها وكثرتها وتميزها وتداخلها ويوحّد بينها وإلاّ لا نستطيع القول

(١) نستخدم النفس والعقل هنا لفظين مترادفين ، وهما كذلك في استخدام الفلاسفة المحدثين والمعاصرين ويعنون بهما الجانب الذى بالإنسان غير بدنه ، بينما النفس والعقل متميزان في المعنى في الأديان والفلسفات الدينية .

إن خبراتى المختلفة المتميزة فى أوقات مختلفة إنما تنتمى إلى شخص واحد . ونفضل أن نعزل هذا المعنى للجوهر عن المعانى السابقة ونجعله تصوراً مختلفاً يسميه بعض الفلاسفة "تصور" وحدة العقل ، أو " الذاتية الشخصية " *Personal identity* وهو تصور مختلف عن تصور الجوهر . (٥) إن فى الجوهر معنى الاستقلال ومن ثم فيمكن للنفس أن تكون مفارقة للجسم ، ويمكن أن توجد بدونه . ونفضل أن نعزل هذا المعنى للجوهر أيضاً ونجعله تصوراً متميزاً عن الجوهر هو تصور " النفس المفارقة للبدن " *disembodied Self* . والفلاسفة الذين يرون النفس الانسانية جوهرأ بالمدانى السابقة أو يبعثها كثيرون أبرزهم أفلاطون وديكارت لوك وبركلى وليبنز . ولقد أنكر جوهرية النفس الانسانية فلاسفة محدثون كثيرون ، ولعل مالبرانش أول هؤلاء من الفلاسفة العقلين وهيوم من الفلاسفة التجريبيين ، ويكاد يتفق أغلب الفلاسفة المعاصرين الذين يهتمون بمشكلة النفس أو العقل مع هيوم فى إنكاره للجوهر النفسى وسوف نشير إلى مواقف هؤلاء فى فقرة قادمة من هذا البحث .

المصدر القوي لتصور الجوهر :

الجوهر *Substance* مصطلح فلسفى ، وقبل أن نوجز معناه عند الفلاسفة ، نلاحظ أن تلك المعانى تربط بطريقة استخدامنا لبعض الألفاظ والعبارات . ونقدم الملاحظات التالية :

(١) نقول فى وقت ما إن فلانا يمشى ، وفى وقت آخر إن نفس الشخص يتحدث أو يعمل أو يجرى ... إلخ ، ونقصد أن تلك الحوادث المختلفة المتباينة إنما تنتمى إلى شخص واحد لا تتغير هويته وسط ما يوصف به من أحداث متباينة .

ولقد كانت هذه الطريقة فى الحديث مصدر أحد معانى الجوهر عند الفلاسفة

وهو أنه الموضوع الثابت للتغير أو أن الجوهر هو الشيء الواحد الثابت الذي
تبدل عليه مختلف الصفات .

(ب) الصفة دائماً في حاجة إلى موصوف وإلا لا معنى لاستخدام الصفة.
الحركة في حاجة إلى شيء يتحرك ، والحركة في حاجة إلى شيء يكون أحمر اللون
لتبدو هذه الحركة لنا في الإدراك ، والتفكير في حاجة إلى كائن مفكر وهكذا .
ولقد كانت هذه العلاقة بين الصفة والموصوف هي نفس العلاقة بين الأعراض
والجوهر عند الفلاسفة . الأعراض هي الصفات والجوهر هو الشيء الذي تستند
إليه تلك الصفات ، ولقد كانت هذه العلاقة بين الجوهر والعرض هي المصدر
اللغوي لفكرة الحمل Predication في المنطق ، وصياغة القضية الخلية التي تتألف
من موضوع ومحمول ، يعبر الموضوع عن شيء ما مفرد جزئ ، ويعبر المحمول
عن عرض أو صفة تستند إليه . لسند الشكل الكروي إلى الشمس والصلابة إلى
الحديد كما تستند التفكير إلى الإنسان ، وهكذا . ومن ثم يصبح الجوهر موضوع
الحمل . ويعتبر أرسطو أول من وضع فكرة الحمل وأفاض فيها وجعلها
أساساً لنسقه المنطقي كله .

(ج) استخدام بعض الفلاسفة فكرة العلاقة اللغوية بين الموصوف
والصفة ، وبالتالي فكرة العلاقة المنطقية بين الموضوع والمحمول أساساً لمعنى
ثالث للجوهر .

مادمنا نعبر عن ملاحظتنا الشيء ما في جملة خبرية أو قضية خلية تنطوي على
تمييز بين المسند إليه والمسند ، أو بين الموضوع والمحمول ، فيجب أن نميز أيضاً
في الواقع بين الشيء وصفاته أو أن الشيء الجزئي — سواء كان شيئاً مادياً جزئياً
أو إنساناً — أكثر من مجموع صفاته . نقول عن البرقالة مثلاً أنها مستديرة
وأن لها وزناً وحجماً ولوناً وطعماً وملبساً معيناً إلخ ولذلك نقول إنه يجب أن

تسند هذه الصفات إلى شيء تقوم فيه هو جوهرها ، وبالمثل نقول إن الإحساس والادراك والتذكر والتخيل في حاجة إلى شيء تقوم فيه هو جوهرها وهو النفس. ونعبر عن هذا الجوهر بقولنا إنه « حامل الصفات » وهو مذهب جون لوك . لا يقول أن التفكير صفة للإنسان وإنما صفة للنفس المتميزة من الجسم الإنساني^(٢) . قد يقال إننا نشير إلى الشيء بلفظ ونشير إلى صفاته بألفاظ أخرى مثلاً نشير إلى المنزل بلفظ « منزل » ، وإلى سطحه وأرضه وحوائطه بألفاظ أخرى ، لكن لا يعني هذا أن المنزل شيء آخر غير مجموع أجزائه . لكن دعاة الجوهر يردون على الاعتراض بقولهم إن علاقة الشيء بأجزائه مختلفة عن علاقة الشيء بصفاته ، فليس من الممكن أن تنزع من الشيء صفاته نزاعاً حسيّاً كما تنزع منه بعض أجزائه ، ذلك لأن بالصفات صفة العمومية ، وبالشئ صفة الجزئية والفردية . وإذن فالشئ متميز من مجموع صفاته بمعنى ما^(٣) سنوضحه عند الفلاسفة بعد حين .

نلاحظ أن هذه المصادر اللغوية يمكن تركيزها في فكرة الحل ؛ ولقد ذهب بعض النقاد من الفلاسفة إلى أن فلاسفة الجوهر أقاموا فكرة الجوهر على أساس الفكرة المنطقية للحمل لكنهم يضيفون أيضاً أن ظاهرة الحل ليست عامة في جميع اللغات الانسانية وإنما مقصورة فقط على اللغات الهندية الاوربية كالإيونانية والألمانية والانجليزية والفرنسية . ومن ثم لا يعبر تصور الجوهر عن مقولة عامة

1. Locke, Essay Concerning Human Understanding, BK II. (٢)

Ch. Xxiii, Sec. 3

(٣) قارن : A. Quinton. The Nature of Thinking, London,

1973, pp 12 — 15

في الواقع^(٤) . لكن أبان البحث اللغوي أن ظاهرة الحمل قائمة في كثير من اللغات غير الهندية الأوروبية كالعربية والعبرية والصينية والروسية ولغة مالى وغيرها^(٥) .

نلاحظ أن بعض الفلاسفة القائلين بالجواهر أقاموا نظريتهم في الجواهر على أساس فكرة الحمل المنطقية، كما أن بعض الفلاسفة المنكرين للجواهر أقاموا انكارهم على أساس أن فكرة الحمل ليست ظاهرة عامة في كل اللغات، لكننا نرى أن الحمل ليس أساس تصور الجواهر حتى بعد ما تبين لنا أن الحمل قائم في كل اللغات. نعم إذا أردنا أن نعبر عن وجود شيء وصفاته في قضية فالألوف أن نصوغها في قضية حملية، لكن ليس من علاقة ضرورية بين الحمل والجواهر، فقد تأتي بقضية حملية ولا تعبر عن جواهر مثلما نقول «الحرب شر مستطير»، ولا يعتد أحد أن الحرب جواهر، وقد تأتي بعبارة غير حملية لكنها تدل على جواهر مثلما نقول «حكمة سقراط» في سياق معين تفصّل إسناد الحكمة إلى سقراط، وهكذا. لا نريد تقرير أن لا علاقة بين ظاهرة الوصف اللغوي والحمل المنطقي من جهة أخرى وإنما نميل فقط إلى القول أن الحمل ليس أساساً للقول بالقول بالجواهر بل أن وجود الأشياء الجزئية وأفراد الناس في الواقع هو الأساس الميتافيزيقي لفكرة الحمل في المنطق والوصف في اللغة.

معاني الجواهر عند الفلاسفة :

كلمة «جواهر» مصطلح فلسفي كما قلنا، واستخدام الفلاسفة له قديم قدم

-
- (٤) أنظر، Russell, An Analysis of Mind, London, 1921, P. 212 A. Flew, (ed.), Essays in Conceptual Analysis, London, 1960, P.6 : وأيضاً
- (٥) Entwistle, Aspects of Language, London, 1953, Ch -4.

الفكر الفلسفي منذ نشأته لكن يعتبر أرسطو أول من قدم في وضوح وتفصيل تعريفات السكينة وأهمية التصور وقيمتها ، ولقد تأثر كثيره من الفلاسفة على مر المصور حتى القرن الثامن عشر على الأقل بنظريته — أو بنظريات — في الجوهر، بين قبول أو تعديل وتطوير أو هجوم . ولا نريد الدخول هنا في متاهة تاريخية عن البحث في النظريات المتعددة في الجوهر عند مختلف الفلاسفة ، لكننا نريد الوصول إلى قضايا موجزة عن المعاني الأساسية للسكينة ، توطئة لبحث ما إذا كانت النفس الإنسانية جوهرًا متميزًا من حالاتها النفسية وحوادثها العقلية كما رأى بعض الفلاسفة . ويمكن حصر تلك المعاني الأساسية في المحبة الآتية : —

١ — الجوهر هو الموضوع الحقيقي للحمل Ultimate subject Predication وإذا عبرنا عنه بلغة الحدود المنطقية قلنا إنه الحد الذي يكون موضوعا دائما في قضية محلية ولا يمكن أن يكون محولا . وذلك أول تعريفات الجوهر عند أرسطو . ووجد أرسطو تطبيقا لهذا المعنى في أى شيء مادي جزئي أو أى شخص ، أو ما يسميه أرسطو (الفرد) individual ، ورأى أن هذا التعريف أكثر تعريفات الجوهر تحديداً وصدقا . يمكننا أن نقول عن أى إنسان أو حيوان معين أو أى منضدة أو مقعد أو شجرة إلخ أنه جوهر . تستند إلى أى من هذه الكائنات عدداً عديداً من الصفات لكنه هو ذاته لا يمكن أن يكون صفة تستند إلى شيء آخر ^(٦) . وإن اختلفت الماطقة أو الفلاسفة المحذون عن أرسطو في تعريفاته الأخرى للجوهر فإن أحداً لم ينقض أرسطو في هذا التعريف في المجال المنطقي . فالقضية المحلية بالمعنى الدقيق في المنطق الرمزي هي القضية الشخصية فقط ، لكن الفلاسفة المحذون يختلفون عن أرسطو في ما صدقات هذا التعريف فمنهم من يتفق معه ، أو يختلف عنه ، فديكارت مثلاً جعل الله جوهرًا كما جعل النفوس الإنسانية والمادة ككل في الكون جواهر ، وسبينوزا جعل الله أو الطبيعة ، جوهرًا ، وليبنز جعل المبادئ جواهر وهكذا .

٢ — الجوهر هو الماهية *essence* أو الخاصة الأساسية التي تعطى للشيء الجزئي وجوده وحقيقته ، وهذا هو ثاني تعريفات الجوهر عند أرسطو ، فإن زيدا أو عمرو مثلا جوهر بالمعنى الأول لكن الحيوانية والتفكير مثلا كصفات أساسية تؤلف ماهية الإنسان هي الأخرى جواهر بالمعنى الثاني . ويحدد هذا التعريف الثاني تطبيقا على الأجناس والأنواع عند أرسطو ، ويسمى أرسطو الجوهر بالمعنى الثاني المعنى الثانوي للجوهر في مقابل المعنى الأول للجوهر الذي يقال على التعريف الأول^(٧) . ولقد تأثر كثير من الفلاسفة بهذا التعريف للجوهر وإن اختلفوا عنه في الصياغة فمثلا نجد ديكارت يقول إن النفس الإنسانية جوهر ماهيتها فسكر وإن المادة جوهر ماهيته امتداد وما إلى ذلك .

٣ — الجوهر هو ما لا يحتاج في وجوده إلى أي شيء آخر أو ماله وجوده المستقل استقلالاً مطلقاً عن أي شيء آخر^(٨) . وهو المعنى الأصيل للجوهر عند ديكارت الذي يجعل الله التطبيق الأصيل للجوهر . نلاحظ أن ديكارت يطبق هذا التعريف أيضا على النفوس الإنسانية والمادة ويقول إنها كائنات مستقلة إلا عن الله . الواقع أن ديكارت يخلط هذا التعريف بتعريف آخر للجوهر وهو « ما يعتمد عليه بالضرورة وجود الصفات »^(٩) ، وهذه هي صياغته للتعريف الأول الأرسطي وهو ما يكون الموضوع الأصيل للحمل . نقول إن ديكارت يخلط التعريفين لأنه يعتبر النفوس الإنسانية والمادة جواهر بمعنى المستقل وما لا يحتاج لغيره رغم أنه يقول إن هذه الجواهر معتمدة على الله في وجودها . وحين يبين أنها جواهر مستقلة يطبق التعريف الثاني (موضوع الحمل) وهو أن

(٧) Cat 2 a 21—2

(٨) Descartes, The Principles of philosophy, pt. I, princ. 51

(٩) Ibid , I 11

النفس الإنسانية تسند إليها صفات هي خبراتها وحالاتها لكن النفس ليست صفة لشيء آخر . فلكي نضع ديكارت وضعاً صحيحاً ينبغي أن نقصر تطبيق تعريفه الأول على الله وتطبيق تعريفه الثاني على النفوس الإنسانية والمادة . نلاحظ ثانياً أن تعريف بعض الفلاسفة بعد ديكارت للجوهر قريب من تعريفه الأول : الجوهر عند سبينوزا هو « ما يوجد في ذاته وما يتصور في ذاته أعني ما لا يعتمد تصوراً له على تصور أي شيء آخر » (١٠) . ويطبق سبينوزا الجوهر بهذا المعنى على الله أو الطبيعة فقط ويجعل له صفات لا متناهية نعرف منها فقط صفتين هما الامتداد والفكر .

٤ — الجوهر هو ما يبقى هو وهو بينما يقبل الصفات المتضادة « Subject of change أو الشيء الذي يظل ثابتاً لا يتغير رغم تبدل مختلف الصفات عليه ، وهو ثالث تعريفات أرسطو للجوهر (١١) » ويطبقه على أي شيء جزئي محدد سواء كان شيئاً مادياً أو إنساناً أو حيواناً فرداً . وقد تأثر كثير من الفلاسفة في نظرياتهم في الجوهر بهذا التعريف الأرسطي فإن ديكارت يرى النفس الإنسانية جوهرًا لأنها تحتفظ بهويتها في وسط حالاتها النفسية المتعددة المتعاقبة، ويرى ليبنتز الموناد جوهرًا لأنه موضوع لمحمولات وموضوع ثابت للتغير، ويرى كانط أن كمية المادة في الكون هي الجوهر لأنها الشيء الثابت الدائم رغم تبدل مختلف الصفات والحالات عليها .

٥ — الجوهر هو حامل الصفات الأولية Substratum of qualities وهو تعريف بدأت صياغته الواضحة عند جون لوك . ويمكن إيجاز نظرية لوك في الجوهر ومقارنتها بنظرية أرسطو فيما يلي . اتفق لوك مع أرسطو في أن كل شيء جزئي مادي وكل إنسان أو حيوان جوهر بالمعنى الأول للجوهر وهو

Spinoza, Ethics, Pr. I. D of.3. (١٠)

Cat, 4a 10 (١١)

الموضوع الاصيل للحمل . لكن حين نأظر لوك في الشيء المادى وجد أنه مركب من ثلاثة عناصر : صفات حسية أولية (كالامتداد والشكل والوزن والحجم والصلابة والحركة والسكون) وصفات حسية ثانوية (كاللون والطعم والصوت والملمس) ، وجوهر بمعنى حامل الصفات الأولية ؛ أما الصفات الحسية الأولية وثانوية فإنها موضوع إدراك ومعرفة بينما الجوهر أو حامل الصفات الأولية فليس موضوعا لإدراك أو معرفة وإنما مجهول لنا ، ورغم ذلك نفترض وجوده لسببين وجيهين :

السبب الأول أن الصفات محتاجة لشيء تسند إليه هذه الصفات ، الموصوف هنا ليس الشيء الجزئ ذاته كالتضدة مثلا — نعم هو جوهر — وإنما الموصوف هنا حامل الصفات الأولية لأننا لا نتصور الامتداد من دون شيء يمتد والشكل بدون شيء ذى شكل والحركة بدون شيء يتحرك وهكذا . ويقول لوك إن لهذا الجوهر ضرورته ولا يقول إن الضرورة هنا منطقية وإنما تصورية أى لا نستطيع تصور صفة حسية بلا حامل تقوم فيه هذه الصفة .

السبب الثانى الذى اعتبره لوك وجيها لإفترض الجوهر هو أننا نعتبر الصفات الحسية فى الجسم المادى حوادث ، ويطبق مبدأ العلية ويخلص إلى أن الجوهر هو ما تصدر عنه تلك الصفات الأولية . ويطبق لوك نفس التصور على الإنسان ، لوك ثنائى يرى الإنسان مركبا من نفس وجسم . النفس جوهر بمعنى حامل الحالات النفسية والحوادث العقلية ويسمىها « العمليات العقلية » . تصدر عن هذا الجوهر تلك العمليات كما أننا لا نتصور أن تقوم هذه العمليات العقلية بذاتها وإنما تحتاج دائما لشيء غير هاتقوم فيه^(١٢) . نلاحظ أن هذه النظرية فى الجوهر بمعنى حامل الصفات تتضمن النظرة إلى الصفات الحسية فى الجسم المادى كالأركان موجودة جزئية تقبل الإدراك الحسى بذاتها ورغم ذلك فهى موجودات فى

(١٢) Locke, Essay, II. xxiii. 14

أنظر أيضا : R.J. Butler "Substance Un-locked" 'Aristotelian

Society, 1974.

ذاتها ناقصة تحتاج لجوهر — يحملها إلى الوجود الحسى . يمكن التماس هذه النظرية في الجوهر عند أرسطو الذى يقول أحيانا عن الشيء الجزئى الفرد إنه حامل حامل الصفات لكنه لم يقصد أن الصفات كائنات متميزة من حامل لها وإنما يقصد أن ثنائية الجوهر والصفات ثنائية منطقية لا تجريدية . الشيء الجزئى فى الواقع شيء واحد وحدة مطلقة وما الصفات الحسية إلا النحو أو الطريقة التى ندرك بفضلها ذلك الشيء . ونعرفه . ولكن لوك أحال هذه الثنائية المنطقية الأرسطية ثنائية تجريدية . وقد أرشد كانط إلى هذا سوء فهم لوك لموقف أرسطو (١٣) .

الحل بين المنطق والميتافيزيقا :

فيما يلي مناقشة متواضعة لتعريفات الجوهر السابق ذكرها . نلاحظ أولا أن التعريفات الأربعة الأخيرة يمكن ردها إلى التعريف الأول الذى يقوم على فكرة الحل . فتعريف الجوهر بأنه الماهية يعنى أن لكل موجود صفات أساسية وعرضية تسند إليه أو تحمل عليه وأن تلك الصفات الأساسية هى ماهيته ويقوم ذلك على فكرة أساسية هى أن الصفة صفة لشيء . وتعريف الجوهر بأنه الموجود المستقل عن أى شيء غيره استقلالاً مطلقاً لا يجد تطبيقاً على عالم الخبرة الإنسانية لأنه لا يوجد شيء فى العالم الطبيعى لا يعتمد على غيره فوجوده كائن بسيط كالسمك وحياته فى الماء يرتبط — كما لاحظ لوك — بحركات المجموعة الشمسية . فياه الأنهار والبحار تعتمد على سقوط المطر ، وهذا يرتبط بظروف الجو وهذا بالفصول الأربعة وبدوران الأرض حول نفسها وحول الشمس وهكذا . لعل هذا التعريف يجد قيمته حين يرتبط بتصوراتنا اللاهوتية والميتافيزيقية عن الله ،

(١٣) انظر : Kant, Critique, P, 229 — 230 وأنظر أيضاً كتابنا :

كط وفلسفته النظرية ص ١٨١ الفصل ٧ ، الفقرة ٧

أو عن المطلق، فاقه عند الفلاسفة الذين يقررون وجوده مبدأ أول وغاية قصوى وله كل صفات السكال . لكن هذا التعريف يقوم أيضا على التعريف المنطقي للجوهر وهو أنه الموضوع الاصيل للمحمولات والذي لا يكون ذاته محولا . أما تعريف الجوهر بأنه الموضوع الثابت لتقبل الصفات المختلفة وتعريفه بأنه حامل للصفات الأولية فانها يقومان في أساسهما على التعريف المنطقي . خلاصة القول أن التعريفات الاربعة الاخيرة للجوهر تعتمد اعتمادا أساسيا على الفكرة المنطقية للحمل أو تعريف الجوهر بأنه ما يكون موضوعا دائما في قضيته وما لا يمكن أن يكون محولا .

نلاحظ ثانيا أن كل فلاسفة الجوهر — ماعدا أرسطو — يقيمون نظرياتهم الميتافيزيقية في الجواهر على تصور الجوهر بالمعنى المنطقي ويرونه تصورا أوليا يعبر عن مبدأ أول . يقول عنه ديكارت إنه مبدأ axiom أو تصور عام *Commonum notionem* ويعبر عنه بقوله إن الصفات لا يمكن إسنادها إلى عدم وإنما حين ندرك صفة ما أو خاصية ما نستنتج الوجود الضروري للجوهر الذي تسند إليه تلك الصفة (١٤) ويقول لوك إن فكرة العرض أو الصفة لا يمكننا تصور أنها تقوم بذاتها فذلك منافر لتصوراتنا الأولية عن الاشياء . ولذلك ففكرة الجوهر كشيء تقوم فيه تلك الأعراض أو الصفات فكرة طبيعية في عقولنا على الرغم من أننا لا نستطيع أن نقول حكما واضحا متميزا عن تلك الفكرة ، فماذا يقول أرسطو في فكرة الحمل وهو أول من صاغها؟ الحمل عند أرسطو علاقة بين السكلي والجزئي ، وقصد بالكليات الأجناس والأنواع، وسمى الحدود والدالة عليها بالمحمولات ؛ وقصد بالجزئيات الأشياء المحدودة في مكان معين وزمن معين وتقبل الإدراك الحسي ، وينطبق ذلك على كل شيء مادي في العالم الطبيعي كالمقعد والمنضدة والمنزل والشجرة الخ كما ينطبق على أي شخص أو أي حيوان معين، كأن الحمل

علاقة بين الكليات والأفراد : الكليات محمولات والأفراد هي الموضوع الاصيل للحمل . لم يُثر أرسطو ارتياباً في وجود العالم المحسوس ثم يحاول تقديم برهان على وجوده ، مثلما فعل كثير من الفلاسفة المحدثين وإنما يعتبر وجود الأفراد حقيقة واقعة لا تحتاج إلى برهان ولا مبرر لاثبات وجودها . بل رأى أنه إذا لم توجد أفراد فن المستحيل أن يوجد أى شيء آخر . ورأى أن الكليات أو المحمولات تسند إلى الأفراد لكن الفرد لا يمكن أن يكون محمولا يسند إلى أى شيء آخر . ولذلك سمى الأفراد الموضوع الاصيل للحمل ، وسماها جواهر أولى . ويمكننا أن نتساءل هنا أيها أكثر سبقاً وأولية عند أرسطو : الحمل أم الأفراد ؟ والجواب هو أن الأفراد أكثر سبقاً ، لأنه يقول إذا لم يكن هنالك أفراد فلا معنى للحمل أو لاستخدام المحمولات . الاصل في المحمول أن يسند إلى موضوع لا يمكن أن يكون محمولا ، وذلك معنى الجوهر . رأى أرسطو أن الفرد لا تعريف له (ما له تعريف هو النوع أو الجنس) ذلك لأنه لا توجد صفة فريدة لفرد ما تميزه عن بقية الأفراد المندرجة تحت نوع واحد . لكن إذا أردنا وصف الفرد وقلنا إنه الموضوع الاصيل للحمل فلا يلزم عن ذلك أن فكرة الحمل أسبق من فكرة الفرد ، لأن الحمل لا معنى له إذا لم يوجد الفرد . ولم يقع أرسطو فيما وقع فيه لوك الذي تصور الصفات أو الخصائص كائنات منفصلة ورغم ذلك لا تقوم بذاتها وإنما تحتاج إلى كائن آخر يحملها . لأن أرسطو رأى أن الفرد شيء واحد وحدة مطلقة وله التفرد والبساطة . نعم الفرد شيء مركب ، قل إنه مركب من مادة وصورة أو من أجزاء لكن كل جزء إنما به كل صفات الكل فلا يمكن عزل شيء عن صفاته . وإذن فالحديث عن الفرد وصفاته أو الجوهر وأعراضه ليس إلا الحديث عن شيء واحد ، وإن وسيلتنا إلى الحديث عنه لا تتم إلا بالحديث عن مظاهره أو خصائصه ، وهي أعراضه . وإذن فتصور الفرد تصور أولى عند أرسطو صدرت عنه فكرة الحمل . فالمبدأ الذي ينطوي على الحمل وهو أن الصفة لا توجد بذاتها وإنما يجب أن تقوم في جوهر ،

ليس مبدأ منطقيا لأنه يمكنك انكاره دون وقوع في تناقض، لكنه مبدأ تصوري
أى أننا لا نستطيع فى خبراتنا الانسانية تصور أى شىء إلا عن طريق صفاته^(١٥)
وفى هذا المعنى يقول رسل :

« الحل علاقة تنطوى على اختلاف منطقى أساسى بين حديه .
يمكن أن يكون للمحمولات ذاتها محمولات ، لكن ستكون محمولات .
المحمولات مختلفة اختلافا أساسيا عن محمولات الجواهر ...
الحل علاقة أساسية إذا كان هنالك أفراد ... ومن ثم فأفضل تعريف
للأفراد أنها كائنات يمكن أن تكون موضوعات فقط للمحمولات .
أو أطراف علاقة — نعى أنها بالمعنى المنطقى جواهر »^(١٦) .

(ب)

النفس الانسانية كجواهر

لم يكن ما سبق تسجيله من أفكار ومواقف سوى مقدمة توضيحية لما نريد
بجته ، وهو ، ما إذا كانت الحالات النفسية والحوادث العقلية فى الإنسان
محتاجة بالضرورة إلى جوهر أو أنه يمكننا تصور وجودها بلا جوهر . فلاسفة
الجوهر — حين يبحثون فى الإنسان — فلاسفة ثنائيون يرون الإنسان مركبا
من نفس وجسم : الإنسان فى الواقع كائن واحد لا يمكن تمييز عناصر فيه
ولنما المقصود بالتركيب أو الثنائية أن الإنسان طبيعتين مختلفتين يمكن تمييزهما

(١٥) أنظر : Met 3 -- 6 , 2b 3 -- 6 , 2a 11 -- 13 , Cat 1b 3 -- 7 , 1017 b 15 -- 17

وأىضا : Ross, Aristotle, London, 6 th ed , 1964, pp. 165 - 6

(١٦) Russell, « On the Relation of Universals to Particulars »
Logic and Knowledge, London, 1956, p. 123.

بالفكر والنصور لا أنه يمكن تقسيم الإنسان قسمة حسية إلى نفس وجسم . والفلاسفة الثنائيون في النفس نماذج وأصناف يمتناها ذلك الصنف الذي يبدأ بأفلاطون ويتبعه فلاسفة اسلاميون مثل الفارابي وابن سينا وفلاسفة مسيحيون في العصر الوسيط مثل أوغسطين وأسلم وتأثر به فلاسفة محدثون يبدأون بديكارت ويتبعه لوك وبركلي وغيرهما . وبمنها بوجه خاص مدرسة ديكارت التي ترى أن الجوهر النفسى ضرورة تحقق ثلاثة وظائف فيما يبدو : (١) لا تتصور وجود حالات نفسية كوجدان أو انفعال أو رغبة دون جوهر تكون هذه الحالات حالات له ، كما أننا لا نتصور حوادث عقلية كاحساس أو ادراك أو تذكر الخ دون صدورهما عن شيء يُحس ويُدرك ويتذكر .

(ب) الجوهر النفسى هو علاقة حدوث الحالات والحوادث ومصدر توحيدها . (ج) بالجوهر معنى الاستقلال وفى الاستقلال تميز ومن ثم يمكن تصور أن تكون النفس مفارقة للجسم ، وتستمر فى وجودها بعد فناء الجسم . يمتناها بحث النقطة الاولى فقط لأنها تعتمد — عند قائلها — على فكرة الحل المطلقة . ان نظرية الكوجتو عند ديكارت تتضمن جوهرية النفس : يقينه المباشر بأن لديه خبرات الإحساس والإدراك والتذكر والتخيل والشك والاعتقاد والرغبة والانفعال (وهى التفكير Cogitatio بالمعنى الواسع) يؤكد ان وجود هذه الحالات والحوادث تؤلف وجوده الحقيقى ، وانها تستلزم وجود جوهر تصدر هذه الحالات والحوادث عنه . ومن ثم قوله إن النفس جوهر ماهيته ففكر . وفى ذلك يقول : « لدى من جهة — فكرة واضحة متميزة عن البدن وهى أنه وجود ممتد فى مكان لا فكر له ولذلك من المؤكد أنى فى الواقع متميز عن بدنى ، ويمكننى أن أوجد بدونه » (١٧) . لكن خبرة الكوجتو لا تحتل فى الواقع

(١٧) Descartes : Philosophical Writings , translated by Anscombe and Geach, London, 1954, Meditation VI, p. 114-115; Philosophical Works of Descartes. translated by Haldane and Ross, London, 1931, Vol I, p. 190.

الوعى بوجود جوهر . كل ما يحتمله الكوجتو هو تقرير يقينى مباشر بحدوث حالات نفسية وحوادث عقلية وقت خبرتى لها . أما تقرير وجود النفس كجوهـر فليس جزءا من خبرتى فى الكوجتو . وقد دلّ هـيوم على هذا الضعف فى هذه النقطة من فلسفة ديكارت التى تابعه فيها لوك وبركلى وغيرهما . بل يعتبر هـيوم بداية لمسئلة متلاحقة فى الفكر الحديث والمعاصر من الهجوم على الجوهر النفسى عند ديكارت .

انكار هـيوم لجوهر النفس

كان هـيوم فيلسوفا ثانيا يرى أن النفس أو العقل فى الإنسان متميز فى طبيعته من الجسم . حقيقة واقعة أن بالإنسان ظواهر نفسية وحالات نفسية وحوادث عقلية (ويفضل أن يسميها « ادراكات جزئية » Particular Perceptions) وهى مرادفة لما يسميه ديكارت « الفكر » بالمعنى الواسع ، وما يسميه لوك « العمليات العقلية ») ، ويرى هـيوم أن هذه الحالات والحوادث العقلية ليست فى حاجة إلى جوهر، بل لا وجود لجوهر عقلى متميز من تلك الحوادث والحالات، وان ليس العقل إلا كلمة تدل على الظواهر والحالات النفسية والحوادث العقلية مجتمعة . أنا على وعى مباشر ويقين بما يحدث لى من حالات وحوادث عقلية من احساس بألم أو بلذة أو احساس بالبرودة أو الحرارة أو ادراك حسى لأشياء تبدو لى فى العالم الخارجى أو تذكر أو تخيل وتجريد أو انفعال أو عاطفة ، لكنى لست على وعى مباشر أو غير مباشر وليست لى فكرة واضحة (وهى ما يسميه هـيوم « انطباع ») عن أى شىء وراء هذه الحالات والحوادث يسمى الجوهر (١٨) . نظر هـيوم فى معانى الجوهر عند الفلاسفة فوقف عند تعريف الجوهر بأنه ما يمكن أن يوجد بذاته مستقلا عما عداه وليس محتاجا لأى شىء

Hume, A Treatise of Human Nature, edited by Silby— (١٨)
Bigge, London, 1888. BK. I. Pt 1V, Sec. 9, pp 252 — 3

آخر لكي يوجد ، ورأى أنه إذا كان لهذا التعريف من تطبيق على عالمنا الطبيعي فإنه يمكننا اعتبار كل حالة نفسية أو حادثة عقلية جوهرًا . ذلك لأن أى شيء يمكننا تصوره بوضوح قد يوجد في الواقع ، وكل ما قد يوجد يختلف عن أى شيء آخر ومتميز منه ، وما يمكن تمييزه يمكننا عزله في الخيال عن أى شيء آخر وإذن فكل إدراك جزئى ، مختلف متميز من أى إدراك آخر وعن أى شيء في الكون ، ويمكن اعتباره وجودا مستقلا وليس بحاجة إلى أى شيء آخر ليهبه الوجود (١٩) .

وقد نتساءل ما قول هيوم فيما قاله ديكارت ولوك وبركلى — السابقون عليه — من أن حالاتنا النفسية وحوادثنا العقلية محتاجة بالضرورة إلى جوهر تقوم فيه كحاجة الصفة إلى شيء موصوف ، وما قوله في دعوى هؤلاء من أن حالات العقل وحوادثه محتاجة إلى جوهر تصدر عنه كعلة لها . لقد أنكر هيوم — طبقا لتعريفه السابق ذكره للجوهر وتطبيقه له على كل حالة نفسية أو حادثة عقلية — أن تلك الدالة أو الحادثة حالة للجوهر وإنما هى ذاتها جوهر . ليست كل منها صفة وإنما كل منها وجود قائم بذاته . حالاتنا النفسية وحوادثنا العقلية خبرات وهى كائنات عقلية بما هى كذلك فالعطى الحسى مثلا أو الذكرى أو الانفعال إنما هو شيء جزئى له صفات مثل قيامه في زمن أو أنه واضح أو غامض حاد أو ضئيل ، سريع أو بطيء ونحو ذلك . أما عن دعوى البحث عن علة حالاتنا النفسية أو حوادثنا العقلية فإن هيوم يقرر أنه لا يمكننا البرهان على أن علة الإدراكات الجزئية هى الأشياء المادية الخارجية . نلاحظ فقط علاقة علّية بين أفكار وأشياء . نقول أيضا ان وجداناتنا ورغباتنا وانفعالاتنا تنشأ عن وعينا باضطراباتنا الحسية . وماذا يقول هيوم عن دعوى فلاسفة الجوهر أن النفس تقوم بمنصر التوحيد بين مختلف حالاتنا النفسية وحوادثنا العقلية في تمييزها

وتداخلها وكثرتها ، يجيب أن خبراتها ترتبط بقوانين ثلاثة هي التشابه والجوار والعلية . لكن هيوم سجل في تذييله لكتابه الرئيسى عدم اقتناعه بوجهة هذه الروابط ، إنه حين أنكر ضرورة جوهر النفس وقع فى مأزق وحدة النفس فلم يجد تفسيراً لها . واعترف بمجزئه عن حل مشكلة وحدة النفس حسب مبادئ التجريدية (٢٠) .

الشك فى جوهرية النفس :

لقد كان هجوم هيوم على جوهرية النفس الإنسانية نقطة بدء لسلسلة متلاحمة من مواقف معاصرة تدعم موقفه . وإن شئنا الإشارة إلى أهم الانتقادات التى يقدمها الفلاسفة المعاصرون إلى جوهرية النفس ، فهى كما يلى :

١ — فى تصور النفس الإنسانية جوهر اغرض كثيف ، لأنك لا تستطيع أن تصف هذا الجوهر أو تحدده سوى أن تقول إنه ما مصدر عنه الحالات النفسية والحوادث العقلية أو أن تنتمى هذه الحالات والحوادث إليه ، ولا يوضح هذا الوصف شيئاً لا يمكنك الوصول إلى أوصاف محددة أو شبه محددة للنفس كجوهر لا بطريق الاستبطان ولا بالاستدلال، وما لا نستطيع الحديث عنه بوضوح فأفل ما يجنب علينا ألا نتعمس فى تقريره .

٢ — القائلون بجوهرية النفس قائلون بلا ماديتها وأنها هى حقيقة الإنسان وماهيته ، وإذن فما معيارنا لتمييز نفس من أخرى أو اختلاف شخص من آخر؟ لو كان الإنسان هو فى حقيقة جسم لا يمكننا تمييز شخص من آخر بأدراك الاختلاف بين جسمين ، لكن الجسم الإنسانى عند القائلين بجوهرية النفس ليس دالاً على النفس ، ولو كان معيار وجود الحالات النفسية والعقلية عند القائلين بالجوهر

أن تبدد في سلوك بدنى ظاهر لسكان اختلاف سلوك عن آخر معيارا لتمييز شخص من آخر، لكن أصحاب الجوهر لا يجعلون السلوك معيارا أساسيا للحالات النفسية ولا يقولون إن الحالات النفسية هي ذاتها السلوك لأنهم يرون أن للإنسان حالاته وخبراته حتى لو لم يصدر عنها سلوك .

٣ — الفلاسفة الذين يبتخون تصورات فلسفية دقيقة واضحة ومن ليست لهم عقائد لاهوتية أو صوفية ، ومن ذوى المزاج التجريبي ينفرون من تصور الإنسان كائنا به عنصر لا مادي غير واضح المعالم ويودون لا يستغنون عن جوهرية النفس . لهذه الأسباب وغيرها حاول الفلاسفة من ذوى الاتجاهات الفكرية المختلفة أن يصوغوا نظريات يفسرون بها ظواهر النفس وحوادث العقل دون حاجة إلى إفتراض ذلك الجوهر الغامض . ونشير فيما يلي إلى بعض تلك النظريات .

(أ) السلوكية السيكلوجية التي ترى الحالات النفسية والحوادث العقلية حالات وحوادث تحدث في الجسم وتقوم على تغيرات فسيولوجية في الأعضاء وخاصة في المخ ، وأن لا معنى لاحوال النفس وأحداث العقل سوى نماذج السلوك التي تصدر عن الجسم في البيئة (واطسون) .

(ب) النظرية الذاتية التي تسوى بين العقل والمخ وتقصد القول أنه على الرغم من أن للحالات النفسية معنى ومنطقا غير معنى ومنطق التغيرات الفسيولوجية والحركات البدنية فإنه إذا كان لنا أن نسأل عن مصدر تلك الحالات النفسية والحوادث العقلية فإن مصدرها هو الجهاز العصبي المركزي أو حتى المخ فقط (فايجل ومدرسته) ؛ ونجعل هاتان المدرستان الإنسان كائنا ماديا بحتا وتفسر كل حالاته النفسية وحوادثه العقلية في إطار على وظائف الأعضاء والاحياء .

(ح) السلوكية الفلسفية التي ترى أن النفس أو العقل ليس شيئا غريبا على

البدن تصدر عنه حالاتها النفسية والعقلية وإنما هو مجموعة قدرات أو استعدادات للسلوك dispositions to behave . لا يتحتم أن تكون الحالات الشعورية سلوكا فعليا في البيئة وإنما لإستعدادات للسلوك حين تتوفر ظروف معينة (كارناب ورايل) . ولا تجعل هذه المدرسة الانسان كائنا ماديا يحتاج يخضع خضوعا تاما للقوانين التجريبية وحدها وإنما هو كائن مادي فريد فالإنسان ليس آلة ولا حتى آلة يركبها عقل ، ولكنه — إنسان وذلك تحصيل حاصل جدير بأن تذكره أحيانا .

(د) الواحدة المحايدة التي ترى أن أفضل طريقة لتفسير العقل الإنساني أن نبدأ برفض الثنائية الحاسمة بين العقل والمادة في الكون وانهما من طبيعتين مختلفتين وإنما تقول أن العقل والمادة يرد كلاهما إلى مادة أولى صدرا عنها ويختلف الوجود العقلي والوجود المادي طبقا للعلاقات القائمة بين مضمون كل منهما والقوانين المختلفة التي يخضع لها كل منهما فالعلاقات والقوانين في حالة العقل سيكولوجية وفي حالة المادة تجريبية . وتسمى الواحدة المحايدة هذه المادة الأولى دحوادث أولية، وتنحصر في المعطيات الحسية Sense data والصور الذهنية images لكن هذه الحوادث لا تقوم في المخ ذلك لأن المادة وحركاتها هي الأخرى مركبة من حوادث بالمعنى السابق (وليم جيمس ورسل) .

(هـ) نظرية الشخص كصور أولى Person as a primitive Concept والمقصود ألا نبدأ بالحديث عن النفس على أنها ماهية الإنسان ولا الظواهر النفسية على أنها من طبيعة مخالفة لطبيعة البدن ولا بالإنسان على أنه جسم وإنما نبدأ بتصوير الإنسان تصورا أوليا بينما تصور النفس وتصوير الجسم تصوران مشتقان أو تابعان. نسند إلى الشخص خصائص بدنية من شكل ووزن وتغيرات

بدنية كما نسند إليه خصائص نفسية هي حالاته وحوادثه العقلية (سترومن ومدرسته) .

نعود إلى ما بدأناه . نوافق هيوم ومن ورائه رهط الفلاسفة المعاصرين في تقديم الجوهرية النفس إن أردنا وضوح رؤية ودقة فهم . لكنا نلاحظ في نفس الوقت أنه يمكن تقديم انتقادات هدامة لكثير من النظريات البديلة السابق الإشارة إليها . ومن جهة أخرى نميل إلى الأخذ بنظرية أرسطو في الجوهر ، وهي أن الجوهر بالمعنى الاصيل هو الفرد أو الشيء الجزئي في عالمنا الطبيعي ، ونميل إلى اعتبار الشخصى أو الانسان الفرد جوهرًا بالمعنى الاصيل ، لالانه موضوع الحل بل لأن الفرد سبق في تصوره من تصور الحل (دون أن نلزم أنفسنا بنظرية أرسطو في النفس) . ومن ثم نقول إن الظواهر النفسية والحالات النفسية والحوادث العقلية لا تتعلق بجوهر لامادى هو النفس وإنما تتعلق ابتداء بالشخص ذاته (والشخص الانسانى ليس مجرد جسم وإنما هو كائن مادى فريد يختلف عن باقى الاجسام المادية الأخرى) . وان تصور الشخص تصور لا يمكن تحليله الى عناصر بل به الوحدة المطلقة ، إنه أسبق من تصور النفس ومن تصور الجسم .

نسند اليه حالات النفس وحوادث العقل ، كما نسند اليه حالات البدن وتغيراته .

(٥)

التمييز الحاسم بين اسم العلم والجهول

فى مشكلة جوهرية النفس جانب منطقى بحث نريد الإشارة إليه ، وهو أن بعض المناطقة المعاصرين - وأبرزهم كواين Quinn - ذهبوا إلى اقتراح لغة مثالية نستغنى فيها عن أسماء الاعلام تمامًا ونكتفى فى صياغة قضاياها بحدود هى كلها محمولات أو حدود عامة بأنواعها المختلفة ، وكان الدافسح إليها

أن تطور البحث في أسماء الأعلام اكتشفه بعض مشكلات كانت مصدر قلق على تحقيق الصورية في المنطق . وسوف نشير إلى بعض هذه المشكلات بعد قليل . ووراء هذا الدافع المنطقي البحث عند بعض المناطق المعاصرين — مثل رسل — دافع ميتافيزيقي آخر ، وهو أن الاستغناء عن استخدام اسم العلم في اللغة المقترحة قد يكون أساساً منطقياً للقول الميتافيزيقي أن الشيء الجزئي ليس غير مجموع صفاته ، ومن ثم فلا جوهر وراء تلك الصفات أو المحمولات . ولم يتم بعد وضع مشروع هذه اللغة وضعاً كاملاً منظماً على أي حال .

وقبل شرح هذا المشروع الجديد ، تحسن الإشارة إلى أن هنالك إجماعاً بين المناطق قديهم وحديثهم — من أرسطو إلى فريجه وبيانو ورسل — وإيتد إلى كواين وستروسن Strawson — على وجوب التمييز الحاسم بين اسم العلم والمحمول في القضية . وهاك أهم وجوه التمييز بينهما :

١ — يدل اسم العلم على معنى مستقل هو إشارته إلى مسماه دون حاجة إلى لفظ آخر يتم معناه ، بينما المحمول يعبر عن فكر ناقص يحتاج إلى كلمة أو كلمات أخرى لتسكمل معناه . حين أقول (الاسكندر) أو (محمد علي) أو اسم شخص تعرفه فهمت أني أتحدث عن الشخص المسمى بذلك الاسم وقفز إلى ذهنك مجموعة من المعارف والأحداث التي تربط بذلك الشخص . لكن حين أقول (أحمر) أو (ثقيل) أو أي محمول آخر فاني لا أفهم منها بفردتها شيئاً وإنما سوف أفهم معناها إذا سبقت بشيء ما يسند إليه هذا المحمول ، أو يجب على الأقل أن يوضع المحمول في صورة (س أحمر) أو (س ثقيل) .

٢ — ليس من الضروري أن تستخدم اسم العلم في بيان قضية وإنما يكفينا أنه يسمى شيئاً ما ، وفعل التسمية ليس تقريراً أو حكماً ، لكن لا معنى للمحمول إلا إذا دخل في سياق قضية ، لضيف إليه في القضية اسماً جزئياً . وهذه السمة ناتجة عن السمة السابقة .

٣ — لا يوصف اسم بالصدق أو بالكذب لأنه ليس قضية ، بينما المحمول الذي يجب إستخدامه في سياق قضية يوصف بالصدق أو الكذب . نقول عن اسم العلم فقط إنه دالّ فعلاً على مسماه أو أن التسمية غير مطابقة .

٤ — لا يجرى السلب على اسم العلم بينما يجرى السلب على المحمول : لا يوجد اسماً علم متناقضين ، وليس سلب الاسم اسماً جديداً وإنما لا معنى له « لاسقراط ، ليس اسماً لـ واحد . أما إذا سلب المحمول يعطينا قضية مختلفة عن تلك التي جاءت بالمحمول موجباً .

٥ — لا يدخل على اسم العلم كلمات تدل على السور (كل ، بعض ...) بينما تدخل على المحمول تلك الكلمات . (ظن أرسطو أن السور في القضية متميز من الموضوع والمحمول معاً بينما رأى المنطق الحديث أن السور جزء من المحمول : إذا استبعدنا الموضوع من القضية فإن المحمول هو ما يبقى) .

٦ — يستخدم اسم العلم ليشير إلى شيء جزئي فريد محدد في مكان وزمن بينما يستخدم المحمول للوصف وله سمة العمومية (٢١) .

مبحث اسم العلم ومشكلاته :

تحدثنا في الفقرة السابقة عن اسم العلم دون أن نعطيه تعريفاً . إنه كلمة تسمى بها شخصاً أو مدينة أو دولة أو مكاناً تاريخياً فنقول إن (سقراط) و (القاهرة) و (مصر) و (أهرامات الجيزة) أسماء أعلام . ولاسم العلم عدة تعريفات لعل أدقها هو أنه كلمة لا تدل على محمول أو علاقة وما يمكن أن يدخل في قضية

(٢١) أنظر : Quine, Methods of Logic, London, 195٩, P. 204

وأيضاً Geach, Reference and Generality, An Examination of Some

Medieval and Modern Theories, New York, 1962,
pp. 26 — 32.

لا تحتوي كليات دالة على السور^(٢٢) . لكن البحث في أسماء الأعلام تطور منذ أيام فريجة حتى الآن ، بحيث يتحدث المناطقة المعاصرون عن « العبارات المشيرة » ، referring expressions أو Singular terms ويحملونها تؤدي وظيفة لاسم العلم وهي التفرد في الإشارة ، ولكنها أوسع من لاسم العلم مجالا ليس اسم العلم فقط هو الذي يشير إلى شيء جرتي محدد ، وإنما تحدد العبارات المشيرة نفس الوظيفة . ومن أمثلة العبارات المشيرة غير أسماء الأعلام :

(١) الاسم العام مسبوقا باسم الإشارة وأداة التعريف (هذه المنضدة) أو في صيغة المضاف (أولاد عمر) ، أو مسبوقا بكامة (نفس) في سياق معين (نفس المنضدة) .

(ب) الوصف المحدد أو الفريد الذي لا ينطبق إلا على شيء واحد بعينه مثل (الرجل ذو القناع الحديدي ، ويشير إلى بسمرك ، و « مؤلف كتاب الأيام » ويشير إلى طه حسين ، الرئيس الثاني لجمهورية مصر العربية ويشير إلى محمد أنور السادات) وهكذا . لكن باستبعاد أسماء الشخصيات والأماكن التاريخية نجد أن أغلب أسماء الأعلام لا تدل على التفرد في الإشارة فإن الأسماء محمد ، علي ، إبراهيم وغيرها لا يسمى كل منها شخصاً واحداً فقط وإنما يسمى الاسم الواحد عدداً عديداً من الأشخاص ومن ثم لا يحقق استخدام اسم العلم غايته وهي التفرد في الإشارة ، ومن هنا نشأت أولى المشكلات في موضوع أسماء الأعلام — كيف يؤدي لاسم العلم وظيفته ومتى يعجز عن أدائها ؟ وهل يجب أن نحدد دائماً — في استخدامنا اسم العلم — سياق الحديث ونيات المتكلم وأغراض السامع ؟ وتلك أمور لا يهتم بها المنطق الصوري^(٢٣) .

لدينا أيضاً مشكلة ما إذا كان لاسم العلم معنى . الرأي المألوف أن كل معنى لاسم العلم هو إشارته إلى مساه في الواقع ، وذلك رأى جون ستيوارت مل

Russell, My Philosophical Development, London 1959, p 167 (٢٢)

Strawson (ed.), Philosophical Logic, London, 1974, p. 6 (٢٣)

الذى رأى ان اسم العلم لا تعريف له ، وهو قد سوتى بين التعريف والمعنى وما لا تعريف له لا معنى له . لكن فريجة ناهض هذا الرأى وميز بين ما يسميه معنى meaning اسم العلم وإشارته reference فإن (تليذ سقراط) و (صاحب نظرية المثل) عبارتان مختلفتان فى المعنى وان كانا يشيران إلى شخص واحد بعينه وهو أفلاطون ، ويمكنك الاكثار من الامثلة : معلم الاسكندر وتليذ أفلاطون ، المنهزم فى ووترلو والمتصر فى أوسترلitz ، وهكذا . دافع فريجة عن استحالة تعريف اسم العلم لكن رغم ذلك فله معنى مختلف عن مسماه . ويمكن أن تستبدل بالاسم إحدى العبارات التى تدل على المسمى بذلك الاسم . وإن بين الاسم والعبارة الفريدة المطابقة لمسماه تكافؤا منطقيا . ولقد طور رسل هذه النقطة فى نظرية جديدة هى « النظرية الوصفية » Theory of descriptions . اتفق مع فريجة فى بعض موافقه واختلف عنه فى بعضها الآخر . وسنعرض لهذه النظرية الوصفية بعد قليل . لكن إذا فحصنا عن معنى اسم العلم وجدنا أنه لا معنى لاسم العلم بالمعنى الدقيق لأنك لا تجد أسماء الاعلام مدونة فى المعاجم كما تجد الأفعال والأسماء العامة والصفات الخ ، لكن لإسم العلم معنى من جهة أخرى : إذا كان لدينا قضية بها اسم علم وحكمنا عليها بالصدق واستبدلنا بهذا الاسم اسما آخر فى نفس القضية فقد تغير معنى القضية . وتلك مشكلة أخرى فى اسم العلم ليس عليها اجماع بين المناطقة — ما اذا كان لاسم العلم معنى غير اشارته إلى مسماه فى الواقع (٢٤) .

لدينا مشكلة ثالثة هى اسم العلم بين الواقع والخرافة . لكل الحدود التى كان أرسطو يستخدمها فى منطق ما صدقات فى الواقع ، سواء كانت أسماء اعلام

(٢٤) أنظر : Ayer , « Names and Descriptions » in « The Concept of A Person and Other Essays » , London , 1963 , p. 129.

أو أسماء عامة أو صفات ولم يعرف الحدود العامة الفارغة (ما ليس لها ما صدقات في الواقع) . إلى جورج بول في القرن التاسع عشر يرجع الفضل في ادراك أهمية تلك الحدود الفارغة ، من أمثلتها الدائرة المربعة والأعداد الزوجية الأولية أكبر من العدد ٢ والحصان ذو القرون Unicorn ونحوها . وقد اكتشف المنطقة المعاصرون أنه لا توجد فقط حدود عامة فارغة وإنما توجد أيضا أسماء أعلام لا تشير إلى كائنات واقعية مثل ايزيس ، أوزويريس ، زيوس الحصان المجنح Pegasus كاسم لحيوان معين في شعر الأساطير اليونانية القديمة ، والكلب ذو الرؤوس الثلاثة ويحرس مدخل الجحيم Cerberus في نفس الأساطير ، وقد أدت هذه الأمثلة إلى حيرة بعض المناطق وشكهم في تعريف اسم العلم بأنه ما يشير إلى شيء جزئي في الواقع . وقد رأى فريجه أنه على الرغم من أن اسم العلم الخرافي لا يشير ، فلا زال له معنى إذا دخل في قضية ، ففي القضية « أوديسوس قذف به إلى شاطئ إيتاكا وهو قائم ، نجد أن الموضوع معنى وهو ذلك البطل الذي قام بالبطولات الحربية في الأساطير اليونانية . لكن فريجه أشار إلى أنه على الرغم من أن لإسم العلم الخرافي معنى ينبغي ألا نستخدمه في لغة منطقية صورية . وإذا جاء في قضية في المنطق فلن تكون القضية صادقة ولا كاذبة وإنما لا معنى لها . ومن جهة أخرى حين طور رسل هذه النظرية لفريجه في نظريته الوصفية اختلف في الرأي عن فريجه . من بين نقط رسل المنطقية في نظريته الوصفية أننا إذا أتينا بقضية موضوعها عبارة وصفية محددة لكنها لا تشير إلى شيء معين فإن القضية لا زال لها معنى وتقبل الصدق والكذب ، وحين نكتشف أن هذا الوصف المحدد لا يشير فتصبح القضية - التي تحوى هذا الوصف - كاذبة . مثل « ملك فرنسا في القرن العشرين أصلح ، أو « زوجة هتلر مانت في المنفى » ، ونحو ذلك . لكن لا إجماع بين المناطق اليوم على موقف رسل ، فمنهم من انضم إلى رأي فريجه في أن القضية التي تحوى الوصف المحدد الذي لا يشير إلى أحد في الواقع لا معنى لها بحيث لا أساس لسؤالنا هل

هى صادقة أو كاذبة . ذلك لأن العبارة الوصفية المحددة إذا دخلت في قضية فإنها تفترض ضمناً أن لها مسمى واقعياً ، فإذا قلت أولاد جون نائمون فلا تكون صادقة أو كاذبة إلا إذا كان لجون فعلاً أولاد ، ولا معنى لقولك أولاد جون نائمون لكن ليس لجون أولاد^(٢٥) . وهنا نجد عدداً من المشكلات المتشابكة : على الرغم من أن الوظيفة الأساسية لإسم العلم يدل على التفرد في الإشارة فليس كل معناه أن تشير إلى شيء في الواقع المحسوس فقد تشير إلى شيء خرافي أو غير موجود في الواقع ، ولعل هذا ما دفع كواين إلى تقديم تعريف جديد لإسم العلم وهو أنه يدل على تسمية شيء ما ولكنه لا يملك ضمناً أن هذا الشيء يجب أن يكون حاضراً الآن فعلاً أو أنه على وشك الظهور ،^(٢٦) . أضف إلى ذلك أن الخلاف لا زال قائماً بين فريجة وستروسن واتباعهما من جهة ورسل وكواين ومدرستهما من جهة أخرى حول ما إذا كانت القضايا التي تحتوي عبارات مشيرة (أو أوصافاً محددة) يجرى عليها الصدق والكذب أم أنه لا معنى للحكم عليها بالصدق أو الكذب .

ولقد برزت أيضاً مشكلة جديدة في مبحث أسماء الإعلام تجتجت عن النظرية الوصفية لرسل . يمكن إيجاز هذه النظرية فيما يلي :

(١) هناك تمييز حاسم بين إسم العلم والمحمول ، أو بين اسم العلم والوصف الفريد الذي لا ينطبق إلا على مسماه . بين الموضوعين في القضيتين التاليتين اختلاف منطقي أساسي وإن كان الموضوع في القضية الثانية يشير إلى نفس موضوع القضية الأولى : هو مر أديب يوناني ، مؤلف الإلياذة أديب يوناني .

Strawson, Introduction to Alogical Theory, London, 1952(٢٥)

P. 175

Strawson, Singular Terms Prediction, in Strawson, وأيضاً :

(ed.), philosophical Logic

Quine, Methods of Logic, London, 1952, P. 197 (٢٦)

(ب) لا يمكن استخدام اسم العلم إلا إذا كان لسماء وجود واقعي ، لكن يمكن استخدام العبارة الوصفية المحددة حتى دون أن نعترف مسبقاً بل حتى لو لم يكن لها ما صدق في الواقع . « ملك فرنسا في عام ١٩٧٠ محبوب » قضية لها معنى وتقبل الصدق أو الكذب حتى لو لم يكن في فرنسا نظام ملكي في تلك السنة . وقد نشأ عن هذه النظرية لرسل موقفان له في الانطولوجيا :

(١) على الرغم من الاختلاف المنطقي الحاسم بين اسم العلم والعبارة الوصفية المحددة فإنه يمكن اعتبار الاسم اختصاراً لهذا الوصف المحدد .

(ب) قد يكون لإسم العلم المؤلف عدة مسميات ومن ثم لا يعود له التفرد في الإشارة ولذلك يجب التمييز بين اسم العلم مثل محمد وعلي وإبراهيم واسم العلم المنطقي مثل : هذا ، ذاك ، هنا ، الآن ، أنا ، أنت . ويكون اسم العلم المنطقي أكثر تحقيقاً لوظيفة التفرد في الإشارة من اسم العلم المؤلف . لكن النقد رأوا فيما بعد أن ما سماه رسل اسم العلم المنطقي لا يحقق التفرد في الإشارة لأن دلالاته تختلف من شخص لآخر وإذا كان مرتبطاً بالوضع المكاني والزمني للمتكلم فلن يجوز أن يستخدمها عدة أشخاص ويدلون بها دلالة فريدة بل لا يجوز أن يستخدمها شخص آخر في أوقات مختلفة^(٢٧) . وأصبحنا الآن أكثر شكا من ذي قبل في أداء اسم العلم وظيفة التفرد .

نظرية رسل في استغناء اللغة عن أسماء الأعلام :

لقد دعا كواين Quine — أكبر المناطقة المعاصرين في الولايات المتحدة وأقواهم تأثيراً — إلى مشروع لغة مثالية رمزية تحقق كل أغراضها النظرية يقترح فيها الاستغناء عن أسماء الأعلام Elimination of Proper names نتيجة لما رأى من المشكلات الناشئة عن البحث المتطور في موضوع اسم العلم ، وسعيه منه لتحقيق صورة

Ibid, P. 203 (٢٧)

Also, Names and Descriptions, P. 157

وأيضاً :

المنطق الرمزي الحديث في أنقى درجاتها . وقد أثار بهذه النظرية إهتمام كثير من المداطقة مناقشة وتحليلاً ونأ كيدا لموقفه أو هجوماً عليه . لكننا نجد بدور هذه النظرية عند رسل . لقد كان رسل واضحاً في نظرياته المنطقية — وخاصة في نظريته الوصفية — في ضرورة التمييز بين اسم العلم والمحمول أو بين اسم العلم والعبارة الوصفية المحددة التي تطبق على مسمى هذا الاسم دون غيره . لكنه رأى في مجال الميتافيزيقا أن استخدام اسم العلم في اللغة العادية والمنطقية على السواء أساس للقول بوجود جواهر . إن قلنا هذا أحمر ، فإن ما نشير إليه يكون شيئاً يضم كل الصفات التي تسند إليه ورغم ذلك يكون متميزاً من تلك الصفات ومن ثم تقع في القول إن هذا الشيء موضوع الحبل شيء مجهول وهو جواهر . ولذلك يقترح ترجمة القضية « هذا أحمر ، إلى « الحرة هنا » ، وحينئذ نعتبر « أحمر » اسماً لا محمولاً ويصبح الشيء ليس غير مجموع صفاته . لكن نعترينا هنا مشكلة عمومية الصفة أو المحمول ، وما هو عام لا يكون جزئياً فردياً متعيناً ، ولذلك فإن رسل يتغلب على هذه الصعوبة بقوله إنه يمكننا تحديد الصفات الحسية ، كان عدد وزمن محدد . فإذا رمزنا إلى مجموعة صفات شيء ما بالرمز α وقلنا إن : α من مجتمعه هنا ، جاءت من إسما لصفة ، الصفات أسماء في العربية لكنها متميزة من الأسماء في اللغات الهندية الأوروبية) ، وأصبح الشيء مجرد مجموع صفات حسية متعينة في مكان واحد وزمن واحد . قد يقال أيضاً إن القضية : α قائمة في مكان وزمن محدد ، سوف تصبح قضية تحليلية لأن المحمول لم يضاف جديداً إلى الموضوع ، رغم أن القضية تجريدية ، فنقع في خطأ منطقي وهو الخلط بين القضية التحليلية والقضية التجريدية . يحاول رسل التغلب على هذا الاعتراض بقوله إن القضية ليست تحليلية لأن من الممكن ادراك مجموعة صفات حسية ونعطيها اسماً واحداً دون أن نتعرف على كل صفة في هذه المجموعة واحدة واحدة^(٢٨) لكن يبدو أن رسل لم

Russell, An Inquiry Into Meaning and Truth, London, (٢٨)
1940, PP. 95 — 100

يقتنع بموقفه ذلك نتيجة لمواقفه المنطقية الراسخة ومنها أن اسم العلم متميز من الناحية المنطقية عن المحمول ، ومن أن القضية الشخصية التي يكون موضوعها اسم علم (وهي القضية المحلية بالمعنى الدقيق في المنطق الرمزي) نوع أصيل . من أنواع القضايا في المنطق ولا يمكن رده إلى نوع آخر . ولذلك نجد حين يتساءل عما إذا كان من الممكن ابتكار لغة ليست بها أسماء اعلام وعلاقات يجيب بأنه عاجز تماماً عن تخيل مثل هذه اللغة ، ولا يعني هذا أن تلك اللغة الجديدة مستحيلة وإنما يعني تقريراً شخصياً عن عجزه في وضع كل مفردات هذه اللغة بحيث تتألف جميعاً من أسماء عامة وصفات (١٩) .

ويمكن نقد هذه النظرية لرسول على أسس مختلفة . يمكن نقده أولاً من واقع منطقته . قال في نظريته الوصفية إن القضية التي يكون موضوعها اسم علم والقضية التي يكون موضوعها عبارة وصفية محددة لا تشير إلا إلى مسمى ذلك الاسم لن يكون بينهما تكافؤ منطقي . فالقضية الاسكندرية عملاق عسكري ليست مكافئة منطقياً للقضية مؤسس مدينة الاسكندرية عملاق عسكري ، على الرغم من أن موضوع القضية الثانية وصف محدد فريد يخص الاسكندر وحده ، وحجة رسول في ذلك أن ليس بين المسمى والعبارة الوصفية الفريدة علاقة منطقية ضرورية وإنما علاقة حادثه كان يمكن ألا تتم . إنه أمر حادث لا ضرورة فيه أن الاسكندر بنى الاسكندرية . فإن صح النقد فلن يكون أى وصف — مهما كان فريداً — لشيء ما مساوياً من حيث المنطق لذلك الشيء . الشيء دائماً أكثر من مجموع صفاته لكن لا يعني هذا أن نذهب مذهب لوك أن الصفات شيء وجوهرها أو حاملها شيء وتجريبي آخر . يمكن نقد رسول ثانياً بقولنا إنه وقع في نفس الخطأ الذي وقع فيه لوك على الرغم من أن هدفه من نظريته (أن الشيء المادى ليس أكثر من مجموع صفاته وأن العقل ليس أكثر من مجموع خبراته) هدفه هو

رفض نظرية لوك في الجوهر . الخطأ المشترك هو اعتبار الصفة الحسية شيئاً يوجد في مكان ، مع أنها ليست شيئاً حسياً على الإطلاق : إن ما يوجد وجوداً حسياً في مكان إنما هو الشيء الجزئي ذاته كالمضدة أو القلم أو الشجرة الخ ومن مفارقات اللغة أن نتحدث عن « صفات حسية » مع أنها في الواقع صفات مجردة بمعنى أن الحرة أو الشكل أو الصلابة في ذاتها ليست موضوع إدراك حسي . وما يكون موضوعاً للإدراك إنما هو الشيء المحسوس بذاته ، وما صفاته سوى المظاهر أو الجوانب التي يبدو لنا هذا الشيء بفضلها .

نظرية كواين

لعل كواين وجد في اعتراف رسل السابق الإشارة إليه — أن مشروع الإستغناء عن أسماء الأعلام ممكن — حافزاً لتطوير موقف رسل وممارسة قدراته في تحقيق ما أعلن رسل فشله فيه . لكن بينما كان هدف رسل من مشروعه ميتافيزيقياً ، كان هدف كواين منطقياً بحثاً لتحقيق أعلا درجة في صورية المنطق . ذلك لأنه يعلن أن مشروع إلغاء أسماء الأعلام من اللغة المقترحة لا يفقد اللغة الحديث عن الأشياء الجزئية وإنما يؤدي فقط إلى إعراب إسم العلم إعراباً مختلفاً . وتتلخص نظريته في نقطتين : الأولى تضيق نطاق التعبير عن الأشياء الجزئية لتتخصص في رموز هي المتغيرات الفردية التي ترد في صيغ حساب المحمول أو حساب دالات القضايا ، ونعوض عن هذه المتغيرات بأسماء أشياء جزئية ، ومن أمثلة هذه الصيغ قولنا « يوجد شيء ما ه بحيث أن ه هي ا » ، وأن هذه الدالة صادقة أحياناً . والرمز ه قيمته إسم علم ، والرمز ا يدل على محمول أو وصف . وتكون الدالة صادقة إذا عوضنا عن المتغيرات بحكم صادق . النقطة الثانية هي سعيها نحو استبدال وصف محدد فريد بإسم العلم حين نعطي المتغير الفردى قيمته . فبدلاً من وضع اسم العلم قيمة لهذا المتغير نحاول البحث عن وصف فريد أو مجموعة أوصاف لا تنطبق إلا على شيء واحد بعينه ، وبذلك نحصل على

دالة قضية (والقضية في صورة رمزية أى في صورة متغيرات وثوابت) تتألف كلها من رموز إلى محولات، ولم تعد بحاجة إلى أسماء أعلام . ويوضح كواين موقفه أن الوجود هو البحث عن قيمة المتغير *to be is to be a valve* ، والمقصود أن كل دلالة الاسم هو التفرد في الإشارة فإذا أمكن تحقيق هذه الوظيفة بإعطاء وصف فردي لشيء ما فقد أصبح هذا الوصف قيمة صادقة لاستبدالها باسم العلم . وبذلك تنفادى كل المشكلات الناشئة عن مبحث اسم العلم (٣٠) .

هنالك من الماخذ المعاصرين من يدافع عن هذا المشروع لكن ليس عليه إجماع ، ولا زال موضوع مناقشات حامية . يمكن تقديم الانتقادات الآتية إلى مشروع كواين :

١ — يتجاهل كواين نقطة منطقية راسخة أقرها فريجة ورسل ودافع هو عنها هي أننا في الصيغة الرمزية للقضية الوجودية «يوجد شيء ما هـ بحيث يكون...» لا يمكن أن نعوض عن هـ باسم علم وإنما يجب أن نعوض عنها بمحمول دائماً ، حتى تصبح القضية الوجودية مؤلفة من محولين من مستويين مختلفين . نقول يوجد فلاسفة لكننا لا نقول يوجد سقراط . ليس للقضية الأخيرة معنى . نقول يوجد جذر تربيعي للعدد ٤ ، ونقول أيضاً إن العدد ٢ قيمة للمتغير ، لكننا لا نقول يوجد العدد ٢ . « الفلاسفة » محمول يستند إلى بعض الناس ، أما « يوجد » فهو محمول من الدرجة الثانية يستند إلى الفلاسفة بمعنى أنه يمكن الحديث عنهم أو التفكير فيهم لكن لا معنى للقول يوجد سقراط . (٣١)

Quine, *Methods of Logic*, P. 224 (٣٠) انظر :

Geach, *Reference and Generality*, P. 161 وايضا

Ibid, pp. 161 — 2 (٣١)

Strawson (ed.), *Philosophical Logic*, P. 83 — 5 وايضا

٢ — نعم لم يرد كواين أن يستخدم أسماء الاعلام بل أراد إلغائها وإستبدال محولات أو أوصاف محددة بها . إما أن يكون الوصف فريدا يدل على شيء واحد دون غيره أو غير فريد يدل على أكثر من شيء جزئى . الأصل فى الوصف أنه محمول وبالمحمول صفة العمومية لا التفرد فى الإشارة ، لكن كواين يقترح محاولة البحث عن محمول فريد يحقق هذا التفرد . فهل هذه المحاولة ممكنة ؟ إن كانت ممكنة كأتنا وصلنا إلى معنى دقيق لمسمى اسم العلم وذلك بمثابة تعريف لكن لا تعريف لاسم العلم . فالأغلب إذن أن المحاولة غير ممكنة أى أن البحث عن وصف فريد يحقق التفرد لا يمكن الوصول إليه بشكل واضح حاسم .

وبما يؤيدنا فى ذلك أن كواين نفسه يعلن أن لاترداف أو تكافؤ بالمعنى المنطقى بين الاسم والوصف الفريد . نخلص من ذلك إلى القول أن بالإمكان الإتيان بوصف مناسب يصدق على شيء ما ويحقق التفرد فى الإشارة بحيث يميزه من غيره من الأشياء لكن لن يكون هذا الوصف بديلا باسم العلم .

خلاصة : إن صحت الانتقادات السابقة على مشروع اللغة المثالية التى يراد بها الاستغناء عن أسماء الاعلام ، فإن هدف أصحاب المشروع لم يتحقق وهو إلغاء مقولة الجوهر . ونعود إلى حيث بدأنا . قام تصور الجوهر عند كثير من الفلاسفة على تصور الحل فى المنطق والوصف فى اللغة تصورا أوليا ، لكننا أوضحنا فى الجزء الأول من هذا الفصل أن تصور الفرد وإعتباره جوهرأ أكثر سبقا وأوليا من تصور الحل ، وأن التصور الأول اساس التصور الثانى . وصلنا فى الجزء الثانى من هذا الفصل إلى أن الظواهر النفسية والحوادث العقلية لا تُسند إلى جوهر — يسمونه النفس أو العقل — يختلف عن هذه الظواهر متميز منها أن اردنا وضوحا فى التصور ودقة فى التفكير . لانريد انكار تصور الجوهر لكننا نريد إنكار النفس جوهرأ . نميل إلى تطبيق مقولة الجوهر على الإنسان الفرد ذاته ومن ثم نسند الحالات النفسية إلى هذا الإنسان الفرد كما نسند إلى نفس الفرد حالاته البدنية وتغيراته الفسيولوجية .